**Nerozumět poezii?**

**Kognitivněpoetické inspirace ve výuce literatury na střední škole.**

Ondřej Pavlík

Jonathan Culler v knize *Teorie lyriky* uvádí, že děti mají poezii rády do té doby, než usednou do školních lavic. Z mých rozhovorů se středoškolskými studenty vyplývá něco podobného, tradice středoškolské výuky pracující s básní jako s hádankou / náročnou intelektuální výzvou v nich mnohdy vyvolala nepřekonatelný ostych a bázeň. Řada žáků mi to, že poezii nečtou, odůvodnila svou domnělou nekompetentností – tím, že neovládají dostatečný pojmový aparát nebo nejsou schopni odhalit všechny souvislosti, jež „autor v básni ukryl“. Neporozumění pro ně znamená definitivní čtenářskou prohru.

Přitom má vyučující literatury mimořádnou příležitost (na rozdíl od jiných předmětů) s nerozuměním pracovat pozitivně. Jedním z možných přístupů, jak z reflektované nesrozumitelnosti vyjít může být kognitivní sémantika a poetika. Pokusím se její potenciál doložit při interpretaci básně Vladimíra Holana Dveře ze sbírky *Předposlední*.

**Vladimír Holan: DVEŘE**

Někdo bušil na dveře

s tak temnou rozhodností,

že procitlý spáč si teprve

v té chvíli a po mnoha letech

uvědomil, že jsou zeleně natřené…

A co bylo dočasně vydrážděno

až k otázce: K čemu a nač?

Asi to, že ani vrah, ani

zavražděný by to bývali

nevydrželi a taky na tom

netrvali…

**(Předposlední, 1982)**

Prvotním cílem při naší práci s textem ve středoškolské výuce není účinek básně rovnou verbalizovat, nýbrž zachytit vlastní prožitek jiným uměleckým jazykem. Od toho se odvíjí zadání tvůrčího úkolu: pořídit a do společného adresáře uložit fotografii, jež by mohla Holanovu báseň ilustrovat. Na hodině je tak již možné navázat na zpracovaný, byť jazykem přímo neartikulovaný pocit. Pro žáky to znamená první interpretaci, při níž je snad strach ze selhání okrajový.

Mým předpokladem je, že většina fotografií se bude (každá po svém) vztahovat k objektu dveří. Společným, sdíleným východiskem, odrazovým bodem pak může být právě věcnost, konkrétno s určitým konotačním potenciálem. Jak uvádí Irena Vaňková ve studii „Lingvistika a poezie. Poznámky nejen ke studiu konotací“: lze sledovat, „jak se detail v podobě jediného lexému vpojuje do celku uměleckého textu, a spoluurčuje tak v tvůrčím básníkově gestu sémantiku i estetické působení díla jako celku.“

V Holanově básni se objekt dveří ocitá v centru čtenářské pozornosti již před přečtením prvního verše. Abstraktní svět je v obou strofách neustále konfrontován s až brutálně konkrétní představou pojednávaného objektu a je tím přísně situován do území na hranici, na pomezí. Motiv dveří (a jeho významové možnosti) lze proto považovat za jeden z klíčů ke čtení, resp. za možnou sdílenou (tělesnou, prostorovou a kulturní) zkušenost, jež iniciuje základní významový pohyb básně. Měli bychom se proto v rámci interpretační hodiny pokusit postihnout vnímání slova – určující zde motivické i tematické jádro interpretované básně – v nám vlastním kulturním prostředí.

V návaznosti na dosavadní poznatky kognitivní sémantiky tak lze ptát, jaké konotace lexém aktivuje? Jakou roli zastává v našem jazykovém obrazu světa? Je součástí nějakého představového schématu?

Odpovědi, k nimž bude zapotřebí externích zdrojů jako slovníků, korpusu apod. lze na hodině zanášet do myšlenkové mapy, která umožní jednak přehlednější orientaci, jednak kognitivně přirozenější prostor.

Slovník spisovného jazyka českého předkládá tuto jednoznačnou definici dveří: „otvor do uzavřeného prostoru opatřený pohyblivým plošným zavíracím zařízením“ (SSJČ, 2011). Cítíme však, že v Holanově básni jde jaksi o víc než o „otvor do uzavřeného prostoru“. Takže bližší, byť neucelenější charakterizaci lexému lze odvodit z nejčastějších kolokací v korpusu, které odhalují především dynamický moment pojmu a jeho narativní potenci. Proti statičnosti slovníkového hesla zde nacházíme mikropříběh, dynamiku, pohyb: Dveře tvoří součást zdi, vymezující vnitřní a vnější prostor (hranice nádoby), lze je však otevírat i zavírat, čímž je umožňován či znemožňován průchod.

Otevírání dveří a jejich následná otevřenost bývá spojována spíše s kladnými představami jako volnost, pohostinnost, možnost spočinutí, cesta na lepší místo (*U nás máte vždy dveře otevřené, otevřel mu dveře do vyšší společnosti*), zatímco zavírání dveří a jejich zavřenost mají hlavně (ale nejen) negativní dopad, mohou naznačovat pokoutnost, utajenost, nepřátelskost, nedobytnost, nesvobodu (*zavřel si dveře k dalšímu postupu, tam už budu mít vždy zavřené dveře, jednání za zavřenými dveřmi*)*.*

V Holanově básni se však nic neotevírá, ale ani nezavírá. Vše již je uzavřeno, dveře jako by byly pouhým doplňkem zdi. Pomáhají vymezovat hranice. Něco drží pohromadě, něco neúprosně oddělují.

Existuje však (kulturně podmíněné) znamení, gesto, jímž se dovoláváme otevření – všemi pochopitelný jazyk klepání. Důvěrné, někdy intimní ťukání, jindy ničím neobvyklé klepání, ale ve vyhrocení situaci také tlučení, mlácení, bušení, kopání. To vše má za cíl přimět někoho uvnitř, aby otevřel. Ať už jde o dveře od pokoje, o nebeskou bránu v písni Boba Dylana, ale metaforicky také o srdce člověka: „Proste a bude vám dáno, hledejte a naleznete, tlučte a bude vám otevřeno“ (Mt 7, 7–11).

V intencích podvojného principu vyznačeného klíčovým motivem je báseň sama rozdělena na dva oddíly. První nechává rozeznít naléhavé bušení, dovolává se, probouzí. Druhý, vyjadřující cosi za hranicí vyslovitelnosti, představuje hrozivou a groteskní souvztažnost vraha a zavražděného. Na těchto polaritách nejvíce zneklidňuje jejich nejasná ohraničenost a neúplná uzavřenost. Ve světě holanovských zdí lze těžko proniknout z prostoru do prostoru („při přecházení z přírody do bytí / zdi nejsou právě vlídné“). Nicméně tam, kde existují dveře, jakkoliv uzavřené, bude vždy šance na průchod, odchod, vchod někoho/něčeho. Vždy bude možné na jejich zeleně natřené dřevo alespoň zabušit – a komunikovat (dveřím vlastním jazykem). Neční tu jen holá, bezpečná zeď mezi vrahem a obětí, mezi probouzejícím a spícím, mezi básníkem a čtenářem. Dveře Holanovi dovolují propojit zdánlivě nepropustné, sjednotit vyznačené póly. Vždyť spící musí být probuzen a vrah i zavražděný se někdy musí ocitnout v téže místnosti.

Cílem takové intepretace není jednoznačné vyznačení významu básně, ale pozvolné vykračování z reflektovaného nerozumění, přibližování se smyslu, uvědomění si sdílených – jazykově ukotvených – momentů, o něž je možné se při čtení opřít.

**K ROZJÍMÁNÍ**

Památce Mikuláše Medka

Zdi kamenné, stěny hliněné,

dveře zavřené… Jenomže právě

zavřené dveře jsou dokořán… Nebo

jsou jinde už jako brána

dokořán zavřená? Někdy si,

ohroženi, pomáháme zazdíváním obou…
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